

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Braće Radić 2
42000 Varaždin

Posl. br.: St-32/2015

Kanc.br.:

Pravna stvar:

Dužnik: Naziv: **VARAŽDIN AIRPORT d.o.o. u stečaju**
OIB: 32705998916
Adresa sjedišta: Varaždin, Pavleka Miškine 72

Radi: stečaja;

Dostaviti: e-komunikacijom;

Primjerci: 1x (jednostruko)

Prilozi: Rješenje Agencije za osiguranje radničkih potraživanja od dana 8.1.2016. godine kao **Prilog 1**, Knjigovodstvene kartice plaćanja kao **Prilog 2**, Izvadak od dana 05.02.2016. godine kao **Prilog 3**

ODGOVOR NA ŽALBU

ODGOVOR NA ŽALBU

- I/ Dužnik je dana 17.06.2021. godine zaprimio podnesak vjerovnika Rajka Rauša (*u daljnjem tekstu: „Vjerovnik“*) kojim predlaže naslovu donošenje dopunskog rješenja kojim se utvrđuje da je osporena tražbina Vjerovnika u iznosu od 7.153,12 kn te se Vjerovnik upućuje u parnicu, a podredno kojim ulaže žalbu protiv Rješenja naslova od dana 7.6.2021. godine kojim se potvrđuje stečajni plan (*u daljnjem tekstu: „Rješenje“*).
- II/ Dužnik se ovim putem očituje na prijedlog, podredno žalbu Vjerovnika, a sve kako slijedi.
- 2.1. U pogledu prijedloga Vjerovnika za donošenje dopunskog rješenja, dužnik prije svega ističe kako je protekao zakonski rok u kojemu je Vjerovnik ovlašten zahtijevati dopunu, uslijed čega je isti naslov obavezan odbaciti kao nedopušten.

Budući da se tražbine u stečajnom postupku ispituju na ispitnom ročištu te se utvrđuju ili se utvrđuje da su iste osporene rješenjem o utvrđenim ili osporenim tražbinama, iz navoda Vjerovnika proizlazi kako isti predlaže dopunu rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama.

Člankom 339. stavkom 1. Zakona o parničnom postupku (*u daljnjem tekstu: „ZPP“*) propisano je da ako je sud propustio da odluči o svim zahtjevima o kojima se mora odlučiti presudom, ili je propustio da odluči o dijelu zahtjeva, stranka može u roku od petnaest dana od primitka presude predložiti parničnom sudu da se presuda dopuni.

Člankom 347. ZPP-a propisano je da će se odredbe čl. 328, 334. stavka 2, članka 335. do 342. ovog zakona na odgovarajući način primjenjivati i na rješenja.

Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama u predmetnom postupku doneseno je i objavljeno na e-oglasnoj ploči dana 3.12.2015. godine, uslijed čega je sukladno citiranim odredbama ZPP-a rok za dopunu rješenja utvrđivanjem dijela tražbine kao osporene istekao dana 28.12.2015. godine.

Neovisno o navedenom, dužnik ističe kako je tražbina Vjerovnika (ranije vjerovnika Bože Dodleka) priznata i utvrđena u prijavljenom iznosu od 80.794,04 kn, što jasno proizlazi iz Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, u kojem smislu nisu ispunjene pretpostavke za utvrđivanje dijela tražbine kao osporene, sve i kada bi prijedlog za dopunu bio podnesen unutar zakonskog roka.

Naime, nakon što je predmetna tražbina utvrđena u iznosu od 80.794,04 kn, predniku Vjerovnika g. Boži Dodleku je Agencija za osiguranja radničkih tražbina (*u daljnjem tekstu: „Agencija“*) dana 05.02.2016. godine isplatila iznos od 7.153,12 kn, nakon čega preostala tražbina za namirenje Vjerovnika iznosi 73.640,97 kn, dok je dio tražbine u iznosu od 7.153,12 kn subrogacijom prešao na Agenciju te je isti obuhvaćen iznosom koji je utvrđen stečajnim planom u korist Agencije.

Iz Rješenja Agencije od 8.1.2016. vidljivo je da radnik stekao pravo na isplatu potraživanja u iznosu od 10.502,44 kn i to neisplaćene bruto plaće u iznosu od 9.088,65 kn i neisplaćene naknade za neiskorišteni godišnji odmor u iznosu od 1.413,79 kn te je izvršen obračun 5.2.2016. i to:

- obračun plaće u bruto iznosu od 9.088,65 kn, uplaćeni su doprinosi iz bruta u iznosu od 1.817,73 kn, porez na dohodak u iznosu od 1.531,73 kn i neto plaća na račun radnika u iznosu od 5.739,19 kn;

- obračun neisplaćene naknade za neiskorišteni godišnji odmor u bruto iznosu od 1.413,88 kn, uplaćeni su doprinosi iz bruto plaće u iznosu od 282,86 kn, porez na dohodak u iznosu od 135,72 kn i neto naknada na račun radnika u iznosu od 995,30 kn ;

Iz izvotka od dana 05.02.2016. vidljiva je isplata s namjenskog računa predniku Vjerovnika u iznosu od 4.017,44 kn, u iznosu od 1.721,75 kn i u iznosu od 995,30 kn.

Budući da je dio utvrđene tražbine Vjerovnika subrogacijom prešao na Agenciju, a kako je to pravilno utvrđeno stečajnim planom, osim što je prijedlog Vjerovnika nedopušten, isti je u potpunosti neosnovan.

Dokaz: *uvid u dokumentaciju u spisu, uvid u Rješenje Agencije za osiguranje radničkih potraživanja od dana 8.1.2016. godine kao **Prilog 1**, Knjigovodstvene kartice plaćanja kao **Prilog 2**, Izvadak od dana 05.02.2016. godine kao **Prilog 3**, pribava podataka od Privredne banke d.d. o prometu po računu g. Bože Dodleka u 2016. godini*

- 2.2. Dužnik nadalje ističe kako su navodi Vjerovnika kojima obrazlaže žalbene razloge u potpunosti neutemeljeni i protivni dokumentaciji koja prileži spisu.

Kao što je dužnik istaknuo u prethodnoj točki ovog podneska, nakon što mu je utvrđena tražbina u ovom postupku u iznosu od 80.794,04 kn, predniku Vjerovnika g. Boži Dodleku isplaćen je iznos od 7.153,12 kn od strane Agencije, a što jasno proizlazi iz dokumentacije koju dužnik prilaže uz ovaj podnesak.

Isplatom prednika Vjerovnika dio tražbine Vjerovnika u iznosu od 7.153,12 kn subrogacijom je prešao na Agenciju.

S obzirom na to da je predmetni sporni dio tražbine prešao na Agenciju te je isti obuhvaćen iznosom koji je utvrđen stečajnim planom u korist Agencije, nesporno stečajni plan sadrži pravilne i točne obračune svih utvrđenih tražbina.

Dokaz: *kao gore*

- 2.3. Dužnik konačno ističe kako su ispunjene sve zakonske pretpostavke za potvrdu stečajnog plana, a koja činjenica jasno proizlazi iz dokumentacije koja se nalazi u spisu, te su navodi Vjerovnika vezano uz navodno oštećenje vjerovnika Grada Varaždina provedbom stečajnog plana paušalni i neosnovani te za iste Vjerovnik ne prilaže baš nikakve dokaze.

Stečajni plan je prihvaćen od strane vjerovnika te je na isti pristao dužnik, nakon čega je isti potvrđen od strane nadležnog suda budući da su za potvrdu plana ispunjene sve mjerodavne zakonske pretpostavke.

Pritom se ističe kako je stečajnim planom predviđeno namirenje u cijelosti svih vjerovnika čije tražbine se ne unose u temeljni kapital društva, u kojem smislu se nesporno istime pojedini vjerovnici ne stavljaju u povoljniji položaj.

Dakle, navodi Vjerovnika izneseni u žalbi, osim što su izneseni paušalno te nisu potkrijepljeni nikakvim argumentima ni dokazima, u potpunosti su neutemeljeni te je Rješenje u cijelosti osnovano i zakonito.

Dokaz: *uvid u dokumentaciju u spisu*

- III/ Slijedom svega navedenog, dužnik predlaže naslovu donijeti odluku kojom se odbacuje prijedlog vjerovnika kao nedopušten te kojom se odbija žalba vjerovnika kao neosnovana.

Goran Jujnović Lučić, stečajni upravitelj